

## 4. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

### УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 12.00.08)

#### 4.1. Эффективность исполнения наказания в виде обязательных работ

DOI: 10.33693/2072-3164-2021-14-7-143-146

©Серебренникова Анна Валерьевна

Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

serebranna@hotmail.com

##### **Аннотация**

Статья посвящена анализу вопроса эффективности применительно к уголовному наказанию в виде обязательных работ. Представленное исследование направлено на устранение пробелов в действующем законодательстве.

Цель исследования: провести анализ современного понимания обязательных работ как вида уголовного наказания. Обобщить и проанализировать статистические данные, практику правоприменения. Исследовать дискуссионные вопросы, не разрешенные в уголовно-правовой доктрине.

Методология и методы: в статье используются как общенаучные методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, так и метод толкования правовых норм.

Выводы: на основе анализа точек зрения, сформулированных в теории наук уголовно-правового цикла, законодательства и эмпирических материалов, автором формулируются выводы о содержании понятия «эффективность» относительно уголовных наказаний в целом и обязательных работ – в частности. Кроме того, автором выявляются проблемы теоретического и прикладного характера, связанные с применением и исполнением анализируемого наказания.

**Ключевые слова:** уголовное наказание; обязательные работы; эффективность; цели наказания; общественно-полезный труд.

**Для цитирования:** Серебренникова А.В. Эффективность исполнения наказания в виде обязательных работ // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. №7. С. 143-146. DOI: 10.33693/2072-3164-2021-14-7-143-146

#### **Effectiveness of Criminal Punishment in the Form of Compulsory Labor**

DOI: 10.33693/2072-3164-2021-14-7-143-146

©Serebrennikova Anna Valerievna

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

serebranna@hotmail.com

##### **Abstract**

The article is devoted to the analysis of the issue of effectiveness in relation to criminal punishment in the form of compulsory labor. The presented research is aimed at eliminating gaps in the current legislation.

The purpose of the study: to analyze the modern understanding of compulsory labor as a type of criminal punishment. Summarize and analyze statistical data, law enforcement practice. To investigate controversial issues not resolved in the criminal law doctrine.

Methodology and methods: the article uses both general scientific methods of analysis, synthesis, deduction, induction, and the method of interpretation of legal norms.

Conclusions: based on the analysis of the points of view formulated in the theory of sciences of the criminal law cycle, legislation and empirical materials, the author formulates conclusions about the content of the concept of "effectiveness" in relation to criminal penalties in general and mandatory work in particular. In addition, the author identifies problems of a theoretical and applied nature related to the application and execution of the analyzed punishment.

**Keywords:** criminal punishment; compulsory work; efficiency; goals of punishment; socially useful work.

**For citation:** Serebrennikova A.V. Effectiveness of criminal punishment in the form of compulsory labor // Gaps in Russian legislation. 2021. Vol. 14. №7. P. 143-146. DOI: 10.33693/2072-3164-2021-14-7-143-146

## ВВЕДЕНИЕ

Эффективность в вопросах противодействия преступности напрямую зависит от качеств правоприменительной практики, складывающихся из совокупности факторов, связанных с привлечением виновных к уголовной ответственности и исполнения наказаний, назначаемых судами. В свою очередь, эффективность исполнения наказания играет ключевую роль в процессе достижения его целей. Именно поэтому вопрос об эффективности наказаний, не связанных с лишением свободы, все чаще звучит в профессиональной среде юристов и политическом дискурсе.

В отечественных науках уголовно-правового цикла наблюдались постоянные изменения относительно понимания эффективности наказаний через призму его целей.

## ДОКТРИНАЛЬНЫЙ ПОДХОД

Так, известный советский исследователь И. М. Гальперин вкладывал в понятие «эффективность» применительно к уголовному наказанию совокупность обстоятельств, оценка которых позволяет судить о достижении целей наказания, как важнейшего правового института. [2, с. 150]

Другой автор того времени В. А. Никонов, выделял два уровня эффективности уголовного наказания:

1) эффективность в узком смысле слова (юридическая эффективность, при которой государство и общество ожидает от адресата наказания поведения, которое будет свидетельствовать о его исправлении и положительно влиять на общий уровень преступности;

2) эффективность в широком смысле слова, при котором, наряду с отмеченным выше, происходят позитивные изменения в правосознании осужденного, осознавшего общественную опасность содеянного им и раскаявшегося. [7, с. 64]

Другими исследователями эффективность наказания рассматривалась в качестве меры, которой обеспечивается безопасность для общества в целом. [9, с. 100]

Некоторые авторы советского периода становления отечественной науки уголовного права включали в понятие эффективности наказания условия жизни осужденного после его исполнения. [6, с. 4]

В целом, следует констатировать что мы согласны с приведенными выше точками зрения лишь отчасти, поскольку также связываем эффективность наказания с его исправительной целью. Тем не менее, следует отметить, что в приведенных определениях отсутствует системность.

Представляется, что эффективность исполнения наказания складывается из множества факторов, затрагивающих вопросы качественного изложения предписаний законодательства в области уголовного и уголовно-исполнительного права и их правильного применения.

## СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Обязательные работы, являясь одним из видов наказаний, предусмотренных в уголовном законодательстве, применяется по различным статьям в отношении широкого круга осужденных. В последнее время наблюдается тенденция повышения внимания со стороны законодателя и правоприменителей к обязательным работам как виду наказания. Она выражается как в расширении круга преступлений, за которые может быть назначены обязательные работы, так в расширении практики применения анализируемого вида наказания. В первоначальной редакции УК РФ обязательные работы предусматривались в 66 санкциях, а в последней редакции количество таких санкций составило 199. В 2008 году обязательные работы были назначены 49 317 лицам, что составило 5,3% от общего числа осужденных по всем составам преступлений. В 2020 году данный показатель заметно вырос, составив 93 763, или 16,8% в процентном соотношении.

Обобщение статистических материалов о применении обязательных работ как вида уголовного наказания свидетельствует о его относительной распространенности. Полагаем, это связано с общим вектором гуманизации уголовного законодательства и популяризации наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

Рассматриваемый вид уголовных наказаний относится к категории «экономных» с точки зрения уголовных репрессий и затрат на содержание осужденных за счет средств федерального бюджета. Такая специфика позволяет минимизировать негативные последствия для осужденного и сократить расходы для государства и муниципальных образований, путем привлечения его к выполнению бесплатных общественно полезных работ.

## ГЕНЕЗИС НОРМЫ

Действующий Уголовный кодекс РФ [10] (далее – УК РФ) предусматривает возможность назначения обязательных работ только в качестве основного вида наказания в пределах санкции его Особенной части (ст. 45 УК РФ), или по правилам ст. 64 УК РФ при применении более мягкого наказания, чем предусмотренное за конкретное преступление. Минимальный срок обязательных работ не может быть ниже 60 часов для совершеннолетних, или 40 часов для несовершеннолетних лиц.

Несмотря на то, что рассматриваемый вид наказания был предусмотрен в первоначальной редакции УК РФ, практика его применения начала складываться лишь с 2005 года, что было обусловлено неготовностью отечественной пенитенциарной системы к его исполнению.

С момента принятия УК РФ по настоящее время его ст. 49 неоднократно подвергалась изменениям, суть

которых сводится к следующему: установлена необходимость согласования вида и объектов работ органами местного самоуправления с уголовно-исполнительными инспекциями (ч. 1), увеличен максимальный срок наказания до 480 часов (ч.2), вместо ранее предусмотренной возможности замены обязательных работ на арест или ограничение свободы, установлена возможность их замены на принудительные работы или лишение свободы (ч. 3), в перечень лиц, которым не могут быть назначены обязательные работы включены военнослужащие по контракту.

Несмотря на своевременность и последовательность указанных законодательных преобразований, многие исследователи до сих пор считают, что они не возымели должного эффекта на процесс исполнения анализируемого наказания, эффективность которого осталась на прежнем уровне. [3, с. 132]

### **ПОЛЕМИКА**

Отдельные исследователи вовсе считают обязательные работы неуместными в системе наказаний, поскольку они являются «пережитком советской системы» и неэффективны в современной экономической системе рыночных отношений. [8, с. 42] В обоснование своей позиции представители данной группы авторов приводят соображения о том, что исполнение анализируемого наказания сопряжено с умалением чести и достоинства личности осужденного. [4, с. 59] Другие исследователи считают, что принудительный труд, характерный для обязательных работ по своей сути не способен привить осужденному социально полезные навыки. [1, с. 113]

С такой позицией трудно согласиться, поскольку в нем не учитывается социальная значимость обязательных работ, поскольку при их исполнении исключено негативное воздействие на осужденного, связанное с его изоляцией от общества, не происходит его извлечение из привычной среды, не утрачиваются социально полезные связи, что способствует повышению эффективности в достижении целей наказания. [5, с. 71] Кроме того, общественно-полезный труд, по своему содержанию, выполняет исключительно исправительную функцию, поскольку в здоровом обществе такой труд уважается и поощряется. Поэтому, нельзя признать наличие фактора унижения чести и достоинства осужденных в исправительных работах.

Отдельные авторы отмечают о несовершенстве нынешней системы уголовных наказаний, предусмотренной ст. 44 УК РФ и о том, что, исходя из иерархичности данной системы, обязательные работы в ней находятся не на своем месте. По мнению данной группы исследователей, обязательные работы являются более суровым наказанием по сравнению с лишением специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград и менее суровым по

отношению к исправительным работам. Тем самым, по мнению исследователей, законодатель с одной стороны ограничивает сферу применения обязательных работ, а с другой – завышает их предельный карательный потенциал. [4, с. 59]

### **ВЫВОДЫ**

Обобщение вышеизложенных точек зрения свидетельствует о том, что до настоящего времени в науках уголовно-правового цикла не сложилось единого мнения об эффективности наказания в виде обязательных работ. Такие разногласия теоретического характера связаны с сущностью анализируемого наказания и действующими законодательными конструкциями. Однако, анализ практики применения обязательных работ также свидетельствует о наличии целого ряда проблемных аспектов.

Как известно, закон не относит применение обязательных работ к конкретной категории преступлений. Тем не менее, практика складывается таким образом, что по приговору суда в 99% случаев обязательные работы назначаются за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. Представляется, что такое положение дел обусловлено несоответствием между карательным потенциалом обязательных работ и степенью общественной опасности тяжких и особо тяжких преступлений.

Кроме того, анализ практики исполнения анализируемого наказания свидетельствует о том, что сотрудники подразделений уголовно-исполнительной инспекции сталкиваются с некоторыми другими проблемами:

- проблема постановки осужденных на специальный учет;
- проблема, обусловленная необходимостью направления осужденных к местам выполнения обязательных работ, при неопределенности данного места со стороны органов местного самоуправления;
- проблема обеспечения надлежащего уровня контроля за исполнением обязательных работ в рамках конкретного времени, определяемого судом;
- проблема, связанная с нарушением уголовно-исполнительными инспекциями сроков подачи представлений о замене обязательных работ более строгими видами наказания;
- проблема, связанная с применением в отношении осужденных к обязательным работам поощрительных инструментов, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог настоящему исследованию следует отметить, что обязательные работы занимают достойное место в актуальной системе уголовных наказаний. Тем не менее, их эффективность складывается из определенных факторов, связанных с достижением целей

наказания и процесса их отбывания. Существующие теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы эффективности анализируемого наказания являются взаимосвязанными и предпола-

гают комплексное решение, основанное на разработке нормативной и методологической основы его применения и исполнения.

Список литературы:

1. Бударов С. Н. Перспектива уголовного наказания в виде обязательных работ // развитие альтернативных санкций в российской уголовной юстиции. Опыт и перспективы. М.; 2002. С. 113.
2. Гальперин И. М. Наказание: социальные функции, практика применения / И. М. Гальперин. – М.: Юрид. лит., 1983. – С. 150 – 151.
3. Давидюк Д. Д., Кармаева Т.Н., Нагибин К.А. Обязательные работы как вид административного и уголовного наказания // Эпомен. 2021. № 52. С. 131-138.
4. Кузнецов А. П. Обязательные работы в современном российском законодательстве: уголовно-правовое исследование // Союз криминалистов и криминологов. 2020. № 4. С. 54-64.
5. Нагибин В. Л. Ответственность лиц, осужденных к наказаниям и иным мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией от общества // Вестник Пермского института ФСИН России. 2021. № 2 (41). С. 67-77.
6. Никифоров Б. С. Эффективность уголовно-правовых мер борьбы с преступностью / Б. С. Никифоров. – М., 1968. – С.4.
7. Никонов В. А. Эффективность общепредупредительного воздействия уголовного наказания (теоретико-методологическое исследование) / В. А. Никонов. – М.-Тюмень: Академия МВД РФ, Высшая школа МВД РФ, 1994. – С.64.
8. Петрухин И. Л. Новый уголовный кодекс: проблемы наказания // Уголовное право. 1999. № 3. С. 42.
9. Яковлев А. М. Об эффективности исполнения наказания // Советское государство и право. 1964. № 1. С. 99-103.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) [Электронный ресурс] // Доступ: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (Дата обращения: 25.07.2021).

References:

1. Budarov S.N. The prospect of criminal punishment in the form of compulsory work // development of alternative sanctions in Russian criminal justice. Experience and perspectives. M.; 2002.S. 113.
2. Galperin IM Punishment: social functions, practice of application / IM Galperin. - M.: Jurid. lit., 1983.-- S. 150 - 151.
3. Davidyuk D. D., Karmaeva T. N., Nagibin K. A. Obligatory work as a type of administrative and criminal punishment // Epomen. 2021. No. 52. S. 131-138.
4. Kuznetsov AP Obligatory work in modern Russian legislation: criminal law research // Union of criminalists and criminologists. 2020. No. 4. S. 54-64.
5. Nagibin VL Responsibility of persons sentenced to punishments and other measures of a criminal-legal nature, not related to isolation from society // Bulletin of the Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. 2021. No. 2 (41). S. 67-77.
6. Nikiforov BS The effectiveness of criminal law measures to combat crime / BS Nikiforov. - M., 1968.-- p. 4.
7. Nikonov V. A. The effectiveness of the general preventive impact of criminal punishment (theoretical and methodological research) / V. A. Nikonov. - M.-Tyumen: Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 1994. - P.64.
8. Petrukhin I. L. New Criminal Code: Problems of Punishment // Criminal Law. 1999. No. 3. With 42.
9. Yakovlev AM On the effectiveness of the execution of punishment // Soviet state and law. 1964. No. 1. S. 99-103.
10. Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 N 63-FZ (revised from 01.07.2021) [Electronic resource] // Access: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (Date of treatment: 25.07. 2021).

**Статья прошла проверку системой «Антиплагиат»; оригинальность текста – 83,49%**

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Серебренникова Анна Валерьевна**, д-р юрид. наук, профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1064-4171>. E-mail: [serebranna@hotmail.com](mailto:serebranna@hotmail.com)

ABOUT THE AUTHOR

**Serebrennikova Anna V.**, Dr.Sci (Law), Professor of criminal law and criminology, Lomonosov Moscow state University, Moscow, Russia. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1064-4171>. E-mail: [serebranna@hotmail.com](mailto:serebranna@hotmail.com)