

Л. Н. Мартюшов

Уральский технический институт связи и информатики (филиал) Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики, г. Екатеринбург, Российская Федерация
e-mail: lmartushov@yandex.ru

К дискуссии об интерпретации прошлого. Исторический процесс – это детерминизм или синергетика?

Аннотация. Цель исследования статьи – ответ на вопрос, как надо объяснять прошлое? Существует одно объяснение прошлого или их много? Объясняют прошлое в причинно-следственной связи или без неё? В чем причина или причины исторических событий? Что определяет ход истории?

С древнейших времен историки пытались раскрыть механизм исторического развития. Определить детерминант – цель этого развития. Выдвигались разные концепции. Недостаток всех концепций – монокаузальность. Их представители стремились найти одну цель, определяющую развитие общества. Наличие большого количества детерминантов – целей обусловило и наличие разных концепций объяснения прошлого. В статье перечисляются эти концепции. А надо ли эти концепции для истории? Жизнь человека определяется огромным множеством детерминантов – целей, внешних и внутренних. Детерминантом может стать любое внешнее или внутреннее действие или воздействие среды. Человеческое общество – постоянно меняющийся организм. История всегда характеризовалась действием многочисленных детерминант – факторов, совокупностью причинно-следственных связей и зависимостей, причем соотношение этих факторов постоянно меняется в каждой конкретной ситуации. В истории такого цели – фактора, который бы являлся единственной и конечной основой ее развития, не существует. История – это продукт взаимодействия факторов, в котором причина и следствие меняются местами: следствие оказывает обратное влияние на причину и в свою очередь становится причиной чего-то нового. Следовательно, не монокаузальность, а многофакторный подход к истории является единственно рациональным способом ее изучения.

В настоящее время все чаще говорят о становлении новой научной парадигмы – синергетике. Синергетика – учение о самоорганизации, об универсальных закономерностях эволюции сложных динамических систем, претерпевающих резкие изменения состояний в периоды нестабильности.

Синергетика может быть использована и при изучении процессов, происходящих в обществе. В настоящее время происходит становление методологии новой науки. Удастся ли ей утвердиться в своих правах, покажет время. Возможно, уже в этом веке возникнет новая мета-наука, объединяющая гуманитарные и естественнонаучные знания.

Ключевые слова: цель, детерминанты исторического развития, многофакторность, системный подход, синергетическая парадигма.

Для цитирования: Мартюшов Л. Н. К дискуссии об интерпретации прошлого. Исторический процесс – это детерминизм или синергетика? // *История и современное мировоззрение*. 2020. Т. 2. №1. С. 18-23.

L. N. Martyushov

Ural technical Institute of communication and Informatics (branch) Siberian state
University of telecommunications and Informatics, Yekaterinburg, Russian Federation
e-mail: lmartyushov@yandex.ru

To a discussion about the interpretation of the past. Is the historical process determinism or synergetics?

Abstract. The purpose of this article is to answer the question of how to explain the past. Is there one explanation for the past, or are there many? Explain the past in a causal relationship or without it? What is the reason or causes of historical events? What determines the course of history?

Since ancient times, historians have tried to uncover the mechanism of historical development. Determine the determinant-the goal of this development. Different concepts were put forward. The disadvantage of all concepts is monocausality. Their representatives sought to find one goal that defines the development of society. The presence of a large number of determinants-goals caused the presence of different concepts of explaining the past. This article lists these concepts. Do we need these concepts for history? A person's life is determined by a huge set of determinants-goals, external and internal. Any external or internal action or influence of the environment can become a determinant. Human society is a constantly changing organism. History has always been characterized by the action of numerous determinants-factors, a set of cause-and-effect relationships and dependencies, and the ratio of these factors is constantly changing in each specific situation. In history, there is no such goal – factor that would be the only and final basis for its development. History is a product of the interaction of factors, in which cause and effect change places: the effect has the opposite effect on the cause and in turn becomes the cause of something new. Therefore, a multi-factor approach to history, rather than monocausality, is the only rational way to study it.

Nowadays, there is more and more talk about the formation of a new scientific paradigm – synergetics. Synergetics-the doctrine of self-organization, the universal laws of evolution of complex dynamic systems that undergo sharp changes in States during periods of instability.

Synergetics can also be used in the study of processes occurring in society. Currently, the methodology of a new science is being developed. Time will tell whether she will be able to assert her rights. Perhaps this century will see the emergence of a new meta-science that combines humanitarian and natural science knowledge.

Key words: goal, determinants of historical development, multi-factority, system approach, synergetic paradigm.

For citation: Martyushov L. N. To a discussion about the interpretation of the past. Is the historical process determinism or synergetics? // *History and modern perspectives*. 2020. Vol. 2. №1. P. 18-23.

ВВЕДЕНИЕ

Журнал «История и современное мировоззрение» с момента своего существования ведёт дискуссию по проблеме «Как правильно интерпретировать прошлое?» Призыв к дискуссии содержится в начальном обращении редакции журнала к историкам и любителям истории.

Главный редактор журнала Б.В. Личман, открывший дискуссию в первом номере журнала статьей «Мировоззрение современной интерпретации истории: смысл истории или смысл в истории?» главным в историческом процессе, считает выявление цели – детерминанты движущих сил (факторов) в рассказе о прошлом. У него прошлое и история – разное. Прошлое – настоящее – будущее – временные понятия. В статье редактора журнала история – это не прошлое, как все привыкли, а рассказы, объясняющие прошлое с заданной целью. Отсюда, прошлое одно, а истории – рассказы, объясняющие прошлое, разные [Личман, 2019, № 1].

Центральным ядром детерминантизма является положение причинности. В чем причинная логика событий в прошлом? Что причина хода объяснения прошлого в рассказе – история? Б.В. Личман в следующей журнальной статье «Много концептуальная теория и методология истории» утверждает, что детерминатой в объяснении прошлого и логики причинно-следственной связи является цель жизни человека и только по ней человек объясняет прошлое, настоящее и будущее. Предлагает делить исторические процессы по основанию – «цель жизни». В теории, объясняющее прошлое по цели жизни, Б.В. Личман видит три исторических процесса: религиозный, всемирный, локальный [Личман, 2019, №2].

Предлагаю другое видение проблемы: «Как правильно интерпретировать прошлое»? Считаю, что прошлое объясняется только в одном – недетерминированном историческом процессе. Научным может быть только недетерминированное, объективное объяснение прошлого.

МОНОКАУЗАЛЬНОСТЬ ИЛИ МНОГОДЕТЕРМИНАТИЗМ?

С древнейших времен историки пытались раскрыть механизм развития прошлого, определить основной детерминант причинно – следственной связи этого развития. Выдвигались различные детерминированные концепции.

1. Идеалистические концепции.

В концепции идеалистической духовные, сверхчеловеческие силы являются детерминантой исторического процесса.

2. В материалистической концепции детерминантой является экономика. Экономика определяет характер и содержание политических и социальных процессов в обществе.

а) В географической концепции процесс общественного развития – следствие влияния природных сил. Окружающая среда – детерминант в определении хозяйственной деятельности, культуры и быта людей.

б) Демографический детерминантизм – это влияние на ход истории событий, самых разных по масштабам и последствиям: колебания численности населения, ее динамики, и др.

3. Существуют и другие определённые детерминантой концепции объяснения прошлого: психологический, технологический, волевой.

Считают, что главный недостаток всех детерминированных теорий – это монокаузальность, где единственный детерминант – фактор, определяющий развитие общества. Наличие большого количества детерминант у историков определяют появление большого количества теорий, объясняющих прошлое разных концепций исторического процесса.

В жизни иначе. Жизнь человека определяет большое количество детерминантов внешних и внутренних. Возникают новые детерминанты. Отсюда, определяющим детерминантом, объясняющим прошлое, может являться любое внешнее или внутреннее действие или воздействие среды. Появление новых детерминантов – результат бурной жизни людей. Общество – это вечно меняющийся организм. Рассказы о прошлом всегда содержат большое число детерминантов – факторов, их совокупностью, причем соотношение этих факторов меняется в каждой конкретной ситуации. В истории о прошлом такого фактора, который бы являлся единственной и конечной основой ее развития, не существует. История – это продукт взаимодействия факторов, в котором причина и следствие меняются местами: следствие оказывает обратное влияние на причину и в свою очередь становится причиной чего-то нового. Следовательно, не монокаузальность, а многодетерминантный (объективный) подход к истории является единственно рациональным способом ее изучения.

НАУЧНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ ПРОШЛОГО – МНОГОДЕТЕРМИНАТИЗМ (МНОГОФАКТОРНОСТЬ)

В двадцатом веке распространение получили взгляды французских историков, составлявших школу «Анналов». Странники школы «Анналов» предприняли попытку создать «тотальную» историю, описывающую все существующие в обществе связи. «Школа Анналов» ставит в центр изучения не деятельность «великих» людей, не описание событий, а исследование общества в его целостности, вскрытие глубинных структур, существовавших в течение больших временных отрезков. Это требует привлечения материала смежных наук и изменения взглядов на исторические источники, которые используются школой «Анна-

лов» для комплексного, синтезирующего описания. Школа «Анналов» ставит проблему не монокаузальности, а проблему многодетерминантизма: массовых представлений, ментальности, историчности сознания, смены установок, систем ценностей на протяжении веков.

Для историков школы «Анналов» свойственен системный подход в полидетерминантизме. Суть системного подхода в том, что объект исследования рассматривается и исследуется как определённая система элементов различной сложности, взаимосвязанных общим процессом функционирования, который происходит в среде, воздействующей на этот процесс. Применительно к общественным наукам, общество – народ, или группа народов (цивилизация) – изучается как сложная, развивающаяся, управляемая социокультурная система как социальный организм, состоящий из взаимосвязанных в определенной структуре элементов, объединенных общим процессом жизнедеятельности в определённых условиях среды обитания и развивающийся по объективному закону с воздействием на него объективных и субъективных факторов. Развитие общества зависит от двух типов факторов: объективных и субъективных.

Эти объективные и субъективные факторы в совокупности воздействуют на развитие общества, определяют направление его развития. Причем, в различные периоды определяющую роль играет тот или иной фактор.

СИНЕРГЕТИКА – НОВАЯ ПАРАДИГМА В ОБЪЯСНЕНИИ ПРОШЛОГО

В настоящее время все чаще говорят о становлении новой научной парадигмы – синергетике. Научная парадигма для всех сфер науки, в том числе и истории. Отношение синергетики к интерпретации прошлого дано в трудах Л.И. Бородкина [Бородкин, 2003] и В.С. Прядина [Прядин, 2019]. Прежде всего, что это за понятие новой научной парадигмы – синергетика? «Синергетика – учение о самоорганизации, об универсальных закономерностях эволюции сложных динамических систем, претерпевающих резкие изменения состояний в периоды нестабильности».

Один из основателей синергетики, немецкий физик Г. Хакен, определял ее не только как науку о самоорганизации, но и как теорию «совместного действия многих подсистем, в результате которого на макроскопическом уровне возникает [новая] структура и соответствующее функционирование». Синергетика переводится как «энергия совместного действия» (от греч. «син» – «со-», «совместно» и «эргос» – «действие»). Герман Хакен в 1977 году в своей книге «Синергетика» писал: «Синергетика представляет собой новую обобщающую науку, изучающую основные законы самоорганизации сложных систем» [Хакен, 1980: 27]. Растущая в наше дни популярность синергетики объясняется тем, что она становится языком междисциплинарного общения, на котором могут друг друга понять математики, физики, химики, биологи, психологи и др., несмотря на то, что каждый понимает синергетические модели по-своему [Бородкин, 2003].

В задаче данной статьи входит постановка проблемы новой методологии науки и не входит подробное описание синергетической парадигмы. Синергетика, занимающаяся изучением процессов самоорганизации и возникновения, поддержания, устойчивости и распада структур самой различной природы, еще далека от завершения и единой обще-

принятой терминологии (в том числе и единого названия всей теории).

На вопрос: «Что такое синергетика?» дают несколько ответов.

Во-первых, речь идет о явлениях, которые возникают от совместного действия нескольких разных факторов, в то время как каждый фактор в отдельности к этому явлению не приводит. Под синергизмом понимают совместное действие для достижения общей цели, основанное на принципе, что целое представляет нечто большее, чем сумма его частей.

Во-вторых, Синергетика – это теория самоорганизации в системах различной природы. Эта наука имеет дело с явлениями и процессами, в результате которых у системы – у целого – могут появиться свойства, которыми не обладает ни одна из частей. Поскольку речь идёт о выявлении и использовании общих закономерностей в различных областях, то этот подход предполагает междисциплинарность, которая означает сотрудничество в разработке синергетики представителей различных научных дисциплин [Бородкин, 2003].

Любые объекты окружающего нас мира представляют собой системы, то – есть совокупность составляющих их элементов и связей между ними. Элементы любой системы, в свою очередь, всегда обладают некоторой самостоятельностью поведения. Этот микроуровень самостоятельности элементов системы существует всегда. Поскольку движения элементов на этом уровне обычно не составляют интереса для исследователя, их принято называть «флуктуациями» [лат. fluctuation – колебание, нестойкость]. Флуктуация – цикличное колебание, нестабильность; отклонение от состояния равновесия, от норм.

Малый уровень индивидуальных проявлений отдельных элементов позволяет говорить о существовании в системе некоторых механизмов коллективного взаимодействия – обратных связей. Когда коллективное, системное взаимодействие элементов приводит к тому, что те или иные движения составляющих подавляются, следует говорить о наличии отрицательных обратных связей. Собственно говоря, именно отрицательные обратные связи и создают системы как устойчивые, консервативные, стабильные объединения элементов. Именно отрицательные, обратные связи, таким образом, создают и окружающий нас мир, как устойчивую систему устойчивых систем [Бородкин, 2003].

Стабильность и устойчивость, однако, не являются неизменными. При определенных внешних условиях характер коллективного взаимодействия элементов изменяется радикально. Доминирующую роль начинают играть положительные обратные связи, которые не подавляют, а наоборот – усиливают индивидуальные движения составляющих. Флуктуации, малые движения, незначительные прежде процессы выходят на макроуровень. Это означает, кроме прочего, возникновение новой структуры, нового порядка, новой организации в исходной системе.

Моменты качественного изменения исходной системы называются бифуркациями состояния и описываются соответствующими разделами математики – теория катастроф, нелинейные дифференциальные уравнения и т.д. Круг систем, подверженных такого рода явлениям, оказался настолько широк, что позволил говорить о катастрофах и бифуркациях, как об универсальных свойствах материи.

Таким образом, движение материи вообще можно рассматривать как чередование этапов адапционного развития и этапов катастрофического поведения.

Адапционное развитие подразумевает изменение параметров системы при сохранении неизменного порядка ее организации. При изменении внешних условий параметрическая адаптация позволяет системе приспособиться к новым ограничениям, накладываемым средой

Катастрофные этапы – это изменение самой структуры исходной системы, ее перерождение, возникновение нового качества.

Исторический процесс развития любых типов систем предстает перед нами в виде чередования «спокойных» этапов изменения количественных свойств и «революционных» этапов качественного усложнения структуры, самоорганизации, поднимающей системы вверх по оси сложности. Синергетика вплотную подошла к научному описанию таких явлений как происхождение жизни, происхождение видов, возникновение и развитие сознания.

Точка бифуркации – критическое состояние системы, при котором система становится неустойчивой относительно флуктуаций и возникает неопределённость: станет ли состояние системы хаотическим или она перейдет на новый, более дифференцированный и высокий уровень упорядоченности. Таким образом, синергетика находится целиком в русле традиционной диалектики, ее законов развития – перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания и т.п. Синергетику можно рассматривать как новую научную парадигму, идущую на смену традиционной, кумулятивной. Если в рамках классической науки (кумулятивной парадигмы) царствовали принципы детерминизма, случайность считалась второстепенным фактором, практически не оставляющим следа в общем течении событий, неравновесность, неустойчивость воспринимались в негативном контексте, как нечто негативное, разрушительное, сбивающее с «правильной» траектории; развитие мыслилось как безальтернативное, то синергетика позволяет преодолеть ограниченность классических подходов в истории, сочетая идею эволюционизма с идеей многовариантности исторического процесса.

Работы историков школы «Анналов» также лежат в русле синергетической парадигмы

Тем не менее, далеко не все ученые разделяют точку зрения на синергетику, как на новую научную парадигму. «Наблюдаются случаи использования терминологии синергетики для придания веса псевдонаучным изысканиям. Отмечается, что некоторые учёные стали представлять себе и широкой общественности синергетику как «панацею», решающую коренные вопросы во всех науках, в том числе – в гуманитарных, при этом зачастую на фоне не критического отвержения классических и апробированных подходов и теорий.

Опасность такого интенсивного внедрения «синергетики» в науки, особенно в общественные, заключалась в полном непонимании того, что такое синергетика, в неизбежном назывании применением синергетического подхода простого сопровождения словом «синергетика» различных необоснованных утверждений, выдаваемых за научные, и результирующем отбрасывании нормальных наработанных методов конкретных наук. И это формальное и поверхностное «обращение к синергетике», становясь по понятным причинам массовым, должно было порождать и породило целое, вполне самостоятельное и даже обособленное, сообщество взаимно довольных, друг другом, поддерживающих и никем не критикуемых деятелей, занимающихся схоластической псевдонаукой.

[...] заявляемые предложения новых, каких-то синергетических подходов, здесь в действительности оборачиваются, в первую очередь, отбрасыванием прежних, уже апробированных подходов и теорий, прерыванием естественного развития познания и наук и предложением взамен прежнего теперь в лучшем случае пустышек – просто неконкретных предисловий и обещаний, а в худшем – отвлечением внимания от нормальной науки и её дискредитацией» [Бюллетень, 2006].

На мой взгляд, данное утверждение слишком категорично. Синергетика вполне может быть использована при изучении процессов, происходящих в обществе. Данная позиция наиболее полно аргументирована в работе Л.И. Бородкина «Порядок из хаоса» Концепции синергетики в методологии исторических исследований» [Бородкин, 2003].

Он считает, что отличительной особенностью кризисных процессов, происходящих в нашем обществе, является переоценка ценностей и переосмысление роли человека относительно сложившихся глобальных проблем современности. Обострилось противоречие между стремлением человека к стабильности и необходимостью его коренного изменения, переоценки представлений с целью выживания в агрессивной социальной среде. Налицо кризис жизненных и профессиональных ценностей, которые способствуют

утрате смысла жизни, ответственности, перспектив. Человек находится в критической точке перехода от хаоса к порядку (точке бифуркации).

Социальная бифуркация (точка) – это момент, когда утрачивается целостность связей и отношений, фиксированных ранее, и момент выбора новых направлений эволюции.

ВЫВОД

В настоящее время происходит становление методологии новой науки – синергетики. Удастся ли ей утвердиться в своих правах, покажет время. Возможно, уже в этом веке возникнет новая мета-наука, объединяющая гуманитарные и естественнонаучные знания. Главное отличие нового подхода от классических заключается в том, что в рамках традиционной науки царствовали принципы детерминизма, а случайность считалась второстепенным, не оставляющим следа фактором в общем потоке событий. Синергетический подход дает представление о сложности изучаемых в природе и обществе процессов и возможность объективно (научно) объяснять прошлое.

Статья проверена программой «Антиплагиат».

Список литературы:

1. Бородкин Л.И. «Порядок из хаоса»: концепции синергетики в методологии исторических исследований // *Новая и новейшая история*, 2003, №2. Электронный ресурс: <http://www.hist.msu.ru/Labs/HisLab/html/chaos.htm>.
2. Бюллетень №1 альманаха «В защиту науки» Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований.– М.: Наука, 2006. Электронный ресурс: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002663303>
3. Личман Б.В. Мировоззрение современной интерпретации истории: смысл истории или смысл в истории // *История и современное мировоззрение*. 2019. Т. 1, №1.
4. Личман Б.В. Многоконцептуальная теория и методология истории // *История и современное мировоззрение*. 2019. т. 1, №2.
5. Прыдеин В.С. Синергетика и пути её применения в историографической практике. // *История и современное мировоззрение*. 2019. т. 1, №3.
6. Хакен Г. Синергетика. [Текст] М.: Мир, 1980.

Reference list:

1. Borodkin L. I., "Order out of chaos". Concepts of synergetics in the methodology of historical research. Electronic resource: <http://www.hist.msu.ru/Labs/HisLab/html/chaos.htm>.
2. Bulletin No. 1 of the almanac "In defense of science" of the RAS Commission on combating pseudoscience and falsification of scientific research.- Moscow: Nauka, 2006. Electronic resource: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002663303>
3. Lichman B.V. Worldview of modern interpretation of history: the meaning of history or the meaning in history // *History and modern perspectives*. 2019. Vol. 1, No.1.
4. Lichman B. V. multi-Conceptual theory and methodology of history // *History and modern perspectives*. 2019 vol. 1, No. 2.
5. Pryadein V. S. Synergetics and ways of its application in historiographic practice. // *History and modern perspectives*. 2019. vol. 1, No. 3.
6. Haken G. Synergetics. [Text] Moscow: Mir, 1980.

ОТ РЕДКОЛЛЕГИИ РЕКОМЕНДУЕТ СТАТЬЮ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ

Абытов Байболот Капарович (Кыргызская Республика) – доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАЕ, проректор по науке и международным связям Ошского государственного юридического института Кыргызской Республики

РЕЦЕНЗИЯ

на статью доктора исторических наук, профессора Л.Н. Мартюшева
«К дискуссии об интерпретации прошлого.
Исторический процесс – это детерминизм или синергетика?»

Данная статья интересна тем, что в ней дается своеобразная инвентаризация видов «детерминизма». Но работа несвободна от некоторых недостатков. Главным из них, на наш взгляд, является недопонимание методологической роли синергетики в историческом познании, противопоставление ее детерминизму, что явствует уже из самого названия статьи.

Л.Н. Мартюшев не относит себя к когорте российских ученых, не признающих эвристического значения синергетики. Он считает, что синергетика может быть вполне использована при изучении процессов, происходящих в обществе. Но, спрашивается, как? В каком виде, в каком качестве? Конкретного ответа на данный вопрос у автора нет. Он только говорит, что синергетика находится «вне царства» детерминизма.

У Мартюшева Л.Н. отсутствует новый, свежий взгляд на детерминизм. Суть этого взгляда, по нашему мнению, такова: имеет место быть детерминизм традиционный и детерминизм – назовем его так – синергетический. Подтверждение правильности данного нашего суждения неожиданно находим в монографии Г.П. Меньчикова «Детерминизм XXI: проблемы и решения» (М.: Спутник +, 2015. С. 15-17)

По Меньчикову, существует три типа детерминизма: классический (линейный); неклассический (нелинейный) и неоклассический (фрактальный). Последний еще только формируется. Согласно ему, отождествление детерминизма с линейной причинностью – анахронизм. Детерминизм шире этой причинности и означает общее учение об универсальной связи явлений, отрицающей существование каких-либо явлений вне такой связи. На место причинности выдвигаются законы (в том числе законы синергетики – В.П.)

Классический линейный детерминизм так или иначе связан с трансцендентализмом, а неклассический нелинейный – с имманентизмом, то есть с заданностью, предвзятостью. Неоклассический фрактальный детерминизм основан на внезапности бытия.

Внезапность как самовозникновение, самоорганизация и непрерывное самообновление выходит за пределы соотношения и противоречия «внешнее – внутреннее». Внезапность касается спонтанного возникновения как внешнего, так и внутреннего. Ибо у бытия как бесконечно-вечного нет внешнего, у бытия всё внутреннее.

Недетерминизм связывает себя с поворотом к реализму. Здесь, справедливо считает Меньчиков, детерминированность «впервые выводится из субстанционных глубин бытия, из самодвижения бытия, а не из трансцендентной или имманентной заданности». (В.П. – и конечно же, не из цели жизни человека – как гласит многоконцептуальная теория и методология истории)

Само введение понятий «недетерминизм», «фрактальная детерминация» (все это – по Меньчикову) или «синергетический детерминизм» (это уже – по-нашему – В.П.) открывает новые горизонты для изучения сущности и специфики духовной детерминации.

Недетерминизм называют еще «кольцевым, вихревым детерминизмом» (термин появился в 1993 г.). Он дает толчок развитию особой философии – синтезирующему реализму, позволяющему соединить методологию объективизма и субъективизма в едином философском синтезе. Ядро этой особой философии – синергетика, которая переживает мучительный процесс согласования с текущей философской парадигмой.

Термин «кольцевой детерминизм» направлен на модернизацию детерминизма в соответствии с требованиями синергетики.

Но что такое «кольцевой детерминизм»? Почему он так называется? Теория данного вида детерминизма утверждает, что в недрах каждого отдельного устойчивого образования присутствует особое детерминирующее начало (вихрь), курсирующее по замкнутому внутреннему контуру – кольцу, которое периодически «тревожит» само природное образование, вызывая определенные процессы.

Эта теория призвана дополнить традиционную теорию прямолинейного детерминизма.

Всего перечисленного выше автор статьи, к сожалению, не видит.

Далее, на наш взгляд, в статье Л.Н. Мартюшева присутствуют и некоторые терминологические неточности. Полагаем, что термин «монокаузальность» следовало бы заменить словом «монофакторность». Так будет точнее по смыслу, ибо «монокаузальность», следуя этимологии данного понятия, – это события одного случая, а «монофакторность» – явления, определяемые одним фактором-причиной...

Не согласны мы и с такой формулировкой автора, как: «в настоящее время происходит становление «методологии новой науки» (В.П.: речь идет о синергетике). Нам представляется, что точнее, правильнее было бы выразиться следующим образом: «происходит становление новой методологии наук, в том числе и исторической науки, синергетики. Необходимо инструментализовать, приспособить синергетику к историческому анализу, то есть определить конкретные «синергетические факторы эволюции социальной реальности».

В целом указанные недоработки не снижают значимости статьи. Они побуждают усиленно рефлексировать на ниве и по поводу этих недостатков, выводят на абсолютно нетривиальные постмодернистские идеи.

Считаем, что статья Л.Н. Мартюшева «К дискуссии об интерпретации прошлого. Исторический процесс – это детерминизм или синергетика?» соответствует требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к печати, как дискуссионная, в журнале «История и современное мировоззрение».

Доктор исторических наук,
профессор кафедры истории России
Уральского Федерального университета
В.С. Прядеин
(специальность по защите 07.00.02)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мартюшов Лев Николаевич, д-р ист. наук, профессор кафедры экономики связи. Уральский технический институт связи и информатики (филиал) Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики; г. Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: lmartushov@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lev N. Martushov, Dr. Sci. (Hist.), Prof. the Department of Economics of communication. Ural technical Institute of communication and Informatics (branch) of Siberian state University of telecommunications and Informatics, Ekaterinburg, Russian Federation, e-mail: lmartushov@yandex.ru