

1.17. СПОРЫ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПРАКТИКЕ АМЕРИКАНСКОЙ АРБИТРАЖНОЙ АССОЦИАЦИИ (AAA)

Купчина Екатерина Валентиновна. Должность: ассистент. Место работы: Российский университет дружбы народов. Подразделение: кафедра гражданского и трудового права. E-mail: kafedra_gtp@mail.ru

Аннотация: В настоящей статье проводится краткий анализ процедуры подачи апелляции на решения международного коммерческого арбитража в практике Американской арбитражной ассоциации по спорам в сфере интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: *Американская Арбитражная Ассоциация, интеллектуальная собственность, апелляция, арбитраж, арбитражный регламент, апелляционная коллегия.*

DISPUTES IN THE FIELD OF INTELLECTUAL PROPERTY IN PRACTICE AMERICAN ARBITRATION ASSOCIATION (AAA)

Kupchina Ekaterina Valentinovna. Position: assistant. Place of employment: Peoples' Friendship University of Russia. Department: civil and labour law chair. E-mail: kafedra_gtp@mail.ru

Annotation: In this article is devoted a brief analysis of the appeal procedure against decisions of international commercial arbitration in the practice of the American Arbitration Association in the field of intellectual property disputes.

Keywords: *American Arbitration Association, Intellectual Property, appeals, arbitration, arbitration rules, the appeal board.*

Подавляющее большинство споров в сфере интеллектуальной собственности, в частности, дела, связанные с нарушением авторских прав и патентные споры рассматриваются в федеральных судах[1]. Очень часто, подавая иск в суд, сторонам, все же удается решить спор в самом начале разбирательства. По статистике, из 100 исков, переданных в федеральные суды, лишь 3-5% проходят через все стадии разбирательства и заканчиваются вынесением судебного решения[2]. В подавляющем большинстве случаев споры в сфере интеллектуальной собственности заканчиваются мировым соглашением между сторонами [3].

Не зависимо от того, на какой стадии спора, рассматриваемого в федеральном суде, он был улажен, стоимость его чрезвычайно высока. Опрос, проведенный Американской Ассоциацией по праву интеллектуальной собственности, показал, что компания тратит в среднем около 2,6 миллионов долларов на оплату юридических услуг и иных расходов при подаче иска о нарушении патентных прав [4]. При этом исковые требования о возмещении убытков составляют от 1 до 25 миллионов долларов. Более половины из затрачиваемых средств на судебное разбирательство компания оплачивает в самом начале рассмотрения спора. Дела, связанные с защитой авторских прав и вопросы охраны коммерческой тайны, как правило, менее затратны, т.к. носят не такой специфический характер. Тем не менее затраты при таких спорах не редко достигают шестизначных цифр, особенно при возникновении сложных правовых вопросов, а так же длительно-

сти судебного процесса [5]. Проблема рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности в современном экономическом сообществе стоит очень остро, т. к. судебные процессы постоянно истощают денежный поток компании и привлекают внимание общественности к делам компании.

Наиболее распространенной альтернативой судебного разбирательства в спорах, связанных с интеллектуальной собственностью является посредничество и арбитраж. В свою очередь, среди двух указанных процедур арбитраж представляет собой наиболее удобную и простую форму урегулирования споров, так как стороны могут выбрать арбитров, обладающих специальными знаниями и опытом в конкретной области интеллектуальной собственности, а также является наиболее быстрым и дешевым по сравнению с традиционным судебным разбирательством.

Стороны оплачивают расходы по арбитражу и гонорары арбитров. Последнее, как правило, оплачивается по почасовой ставке, что может быть также довольно дорого, однако, т.к. процедура арбитража существенно быстрее, чем рассмотрение спора в федеральном суде, то и затраты существенно ниже.

Среди крупнейших международных центров, предоставляющих услуги по международному коммерческому арбитражу и посредничеству в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность наибольший интерес представляет Американская Арбитражная Ассоциация (AAA), ввиду наличия широкого спектра предоставляемых услуг, включая процедуру подачи апелляции. С 1 октября 2013 года вступил в силу новый регламент AAA[6], заменив предыдущую редакцию 2010 года, а ровно через месяц, с 1 ноября 2013 вступил в силу Апелляционный арбитражный регламент AAA (Optional Appellate Arbitration Rules)[7]. Также при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности Американская Арбитражная Ассоциация использует Дополнительный регламент по патентным спорам (Resolution of Patent Disputes Supplementary), действующий в редакции 2006г[8]. Одна из главных особенностей рассмотрения интеллектуальных споров в AAA – создание собственного списка арбитров – специалистов в сфере интеллектуальной собственности. В AAA созданы отдельные списки арбитров, которые включают в себя специалистов в следующих областях: патенты, товарные знаки, авторское право, специалисты в области фармацевтики и биотехнологий, споры по доменным именам. Чтобы быть включенным в списки арбитров по рассмотрению IP-споров кандидат должен иметь стаж юридической практики в данной области от 10 до 30 лет[9].

Ключевой особенностью международного коммерческого арбитражного суда и одной из главных причин выбора сторон в пользу арбитража была окончательность и обязательность для исполнения вынесенных решений. Это означало, что в отличие от судебных решений оно не подлежало пересмотру по существу в апелляционном порядке. В исполнении решения могло быть отказано или оно могло быть отменено только по очень ограниченному кругу оснований. Благодаря введению Американской Арбитражной Ассоциацией нового Регламента, сторонам предоставляется широкая возможность по пересмотру арбитражных решений. Это является колоссальным изменением в существовавшем долгое время принципе «запрета на пересмотр по сути» решений международного коммерческого арбитража.

В случае достижения сторонами договоренности о применении Апелляционного регламента AAA решение может быть направлено на пересмотр коллегией арбитров апелляционного трибунала.

Апелляционная коллегия, как правило, состоит из трех арбитров, однако, стороны могут договориться и об участии только одного арбитра, заключив соответствующее соглашение. При отсутствии такой договоренности состав арбитров формируется из числа Международной апелляционной коллегии AAA.

Процесс пересмотра решения в апелляционном порядке в Американской Арбитражной Ассоциации занимает около трех месяцев. Согласно пункту А-3 Апелляционного регламента стороны соглашаются с тем, что изначально оговоренная сумма затрат при подаче заявления по пересмотру решения не является окончательной. К первоначальным затратам сторон добавляются гонорары и издержки апелляционного трибунала, а так же административный сбор в размере 6000 долларов США, который должна оплатить сторона, подающая жалобу. В случае направления встречной жалобы, аналогичный сбор взимается с другой стороны.

На основании пункта А-10 Апелляционного регламента AAA апелляционная комиссия может отменить или изменить вынесенное арбитражное решение по следующим основаниям:

При наличии существенной и ущемляющей права сторон правовой ошибки;

При установлении фактов, очевидно являющихся ошибочными.

Наличие дополнительных временных и финансовых затрат при процедуре апелляции на арбитражное решение разрушает устоявшееся представление сторон о преимуществах арбитража, таких как: эффективность, быстрота и окончательность выносимых решений.

При пересмотре решений апелляционная комиссия должна применять достаточно широкие рамки, схожие с теми, которые применяются федеральными судами при пересмотре решений в апелляционном порядке.

Введение в действие Апелляционного регламента Американской Арбитражной Ассоциации оставляет ряд вопросов, не имеющих ответа по настоящее время. Как суды будут реагировать на решения апелляционных коллегий? Будет ли так же выгодно сторонам процедура арбитража? Ответы на эти вопросы можно будет получить только спустя время, по мере передачи таких решений в суды. Тем не менее, при составлении арбитражных соглашений сторонам и их юристам следует рассматривать возможность включения оговорок об апелляционном обжаловании.

Список литературы:

1. 28 U.S.C. §§ 1331, 1338(a); see, e.g., 35 U.S.C. §§ 271, 282-285; 15 U.S.C. § 1114 et seq., 1125(a); 17 U.S.C. § 501 et seq.

2. Motivans, Federal Justice Statistics Program, Intellectual Property Theft, 2002; Bureau of Justice Statistics Special Report, Oct. 2004, p. 8 (reporting disposal of 7,445 copyright, patent and trademark cases).

3. American Intellectual Property Law Association Report of the Economic Survey 2005, at I-109.

4. Id. at 111-20.

5. See, e.g., Grain Processing Corp. v. American Maize Products Co., 185 F.3d 1341 (Fed. Cir. 1999) (patent infringement case originally filed in 1981 with federal circuit opinion addressing appealed damages issues in 1999);

See also Rite-Hite Corp. v. Kelley Co. Inc., 56 F.3d 538 (Fed. Cir. 1995) (patent infringement case initially filed in 1983 with damages issues extending appeals over 10 years).

6. См. официальный сайт Американской Арбитражной Ассоциации// https://www.adr.org/aaa/ShowProperty?nodeId=/UCM/ADRSTG_004103&revision=latestrelease // дата обращения к источнику: 03.07.2016

7. См. официальный сайт Американской Арбитражной Ассоциации// <https://www.adr.org/aaa/ShowProperty?nodeId=/UCM/ADRSTAGE2016218&revision=latestrelease> // дата обращения к источнику: 03.07.2016

8. См. официальный сайт Американской Арбитражной Ассоциации// http://www.adr.org/cs/groups/commercial/documents/document/dgdf/mda0/~edisp/adrstg_004118~1.pdf // дата обращения к источнику: 03.07.2016

9. Ермакова Е. П. // Альтернативное урегулирование споров в сфере интеллектуальной собственности

10. Купчина Е. В. // Правила подачи апелляции на решения международных коммерческих арбитражей в сфере интеллектуальной собственности/ Евразийский юридический журнал №2(93)2016 с. 208-210

11. Купчина Е. В. // Споры в области интеллектуальной собственности в практике лондонского международного арбитражного суда/ Евразийский юридический журнал № 4(95)2016 с. 54-56

12. Русакова Е.П. Ситкарева Е.В. Медиация в Арбитражном центре интеллектуальной собственности Японии. Межвузовская конференция Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире. 23.01.2015г. С. 102

13. Ситкарева Е.В. Гражданский процесс и гражданское законодательство в странах Азиатско-Тихоокеанского региона: монография /В.В. Безбах и др. - Москва: РУДН, 2015, с.345.

Рецензия

на статью «Споры в сфере интеллектуальной собственности в практике Американской Арбитражной Ассоциации (AAA)» ассистента кафедры гражданского и трудового права Российского университета дружбы народов Купчиной Екатерины Валентиновны

Статья Купчиной Е. В. посвящена анализу процедуры подачи апелляции на решения международного коммерческого арбитража в практике Американской Арбитражной Ассоциации по спорам, возникающим в сфере интеллектуальной собственности.

Актуальность данной статьи не вызывает сомнения, поскольку развитие альтернативных способов разрешения споров на национальном и международном уровнях позволяет, совершенствовать имеющиеся нормы и способы разрешения споров в сфере защиты прав интеллектуальной собственности.

В рецензируемой статье автором проведена серьезная работа по анализу действующей процедуры арбитража, правил подачи апелляции на решения арбитража в сфере интеллектуальной собственности, а также проанализированы сильные и слабые стороны арбитражного разбирательства.

Статья Купчиной Е. В. «Споры в сфере интеллектуальной собственности в практике Американской Арбитражной Ассоциации (AAA)» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Данная статья может быть рекомендована к публикации.

Рецензент - адвокат Московской областной коллегии адвокатов, Голицинский филиал, к.ю.н. Муркштис Марюс Йокубо