

2.6. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Ермаков Анатолий Сергеевич. Должность: адвокат. Место работы: Кузбасская коллегия адвокатов №42/7 Кемеровской области. E-mail: ermakov@advocate-kuzbass.ru

Аннотация: Статья посвящена проблемам совершенствования норм Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, посвященных досудебному соглашению о сотрудничестве. Анализируется законопроект, внесенный в этих целях в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, отзывы на этот законопроект, точки зрения, высказанные в юридической науке.

Ключевые слова: досудебное соглашение, сотрудничество, обвиняемый, прокурор, уголовный процесс.

IMPROVEMENT OF LEGISLATION DEVOTED TO PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT

Ermakov Anatoly Sergeevich. Position: attorney. Place of employment: Kuzbass lawyers' bar Association No. 42/7 Kemerovo region. E-mail: ermakov@advocate-kuzbass.ru

Annotation: The article is devoted to problems of improvement of Criminal procedural code of the Russian Federation, devoted to pre-trial cooperation agreement. Analyzed a bill introduced in the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, the reviews on this bill, the point of view expressed in legal science.

Keywords: pre-trial agreement, cooperation, defendant, Prosecutor, criminal trial.

Положения уголовно-процессуального законодательства, регулирующие досудебное соглашение о сотрудничестве, введенные в действие Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ, оценивались неоднозначно в процессе их применения. Так, высказывалось мнение о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве – это чуждый российскому уголовному процессу институт, заимствованный из американского законодательства, и его следует исключить из УПК РФ. Отрицательно оценивалась и практика рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, ранее, чем так называемых «основных» уголовных дел. Это в итоге приводило в одних случаях к тому, что лицо, которому уже было назначено наказание по правилам, установленным ч. 2 ст. 62 УК РФ, в «основном» процессе отказывалось давать показания или изменяло показания в отношении своих соучастников. В других случаях имели место расхождения в квалификации преступления и определении объема обвинения в приговоре, вынесенном в отношении лица, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и в приговоре по «основному» делу, которые исправлялись только путем возобновления производства в связи с новыми обстоятельствами. Были и предложения запретить заключение досудебных соглашений о сотрудничестве с организаторами преступлений, так как данный институт вводился, напротив, для их изобличения.

С целью совершенствования положений УПК РФ, регламентирующих применение досудебного соглашения о сотрудничестве, группой депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект Федерального закона № 812345-6 о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Проект предусматривает внесение изменений не только в статьи, включенные в главу 40-1, но и в иные нормы УПК РФ.

Так, на наш взгляд можно положительно оценить предложения внести изменения в статью 37 УПК РФ, регламентирующую полномочия прокурора. Предложено, в частности, закрепить полномочия прокурора истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого, обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; рассматривать ходатайство, о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, выносить постановление об удовлетворении такого ходатайства либо об отказе в его удовлетворении, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, а также выносить постановление о прекращении такого соглашения. При этом предложено установить, что в связи с рассмотрением ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурору в срок не позднее 5 суток с момента получения его письменного запроса направляются находящиеся в производстве материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела. В пункте четвертом части первой статьи 154 УПК РФ предложено установить, что уголовное дело в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, выделяется в отдельное производство с согласия прокурора.

Ст. 317-1 УПК РФ предложено дополнить частью 5, в которой установить, что «в случае обжалования прокурору подозреваемым или обвиняемым, его защитником постановления следователя, руководителя следственного органа об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, прокурор истребует находящиеся в производстве материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела и проверяет законность и обоснованность принятого следователем, руководителем следственного органа решения. Если прокурор признает постановление следователя, руководителя следственного органа об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве незаконным или необоснованным, он отменяет его и заключает досудебное соглашение о сотрудничестве. О принятом решении прокурор уведомляет подозреваемого или обвиняемого и его защитника».

Необходимо отметить, что подобные предложения законодателей по расширению и конкретизации полномочий прокурора вызвали возражения в отзыве Правительства Российской Федерации.

Так, по мнению авторов отзыва, законопроект необоснованно расширяет объем материалов, которые прокурор вправе истребовать при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Кроме того, право отмены прокурором постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве противоречит общему поряд-

ку обжалования в вышестоящие инстанции действий следователя, регулируемого главой 16 УПК. По нашему мнению, эти возражения не вполне обоснованы. Полномочия по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве предоставлены именно прокурору исходя из того, что прокурор решает вопрос о направлении в суд представления о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и затем поддерживает в суде государственное обвинение.

Пунктом 2 законопроекта предлагается установить, что уголовное дело в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено соглашение, выделяется в отдельное производство с согласия прокурора.

Такое предложение, как указано в отзыве Правительств Российской Федерации, «не корреспондируется с полномочиями следователя (пункт 3 части второй статьи 38 УПК), в соответствии с которыми он самостоятельно направляет ход расследования, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа». Это так, но, на наш взгляд, не учитывается, что при досудебном соглашении о сотрудничестве имеет место особый порядок производства по уголовному делу. В соответствии с этим особым порядком именно прокурор определяет, заключать ли досудебное соглашение о сотрудничестве, и прокурор же направляет в суд представление о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Поэтому выделение уголовного дела с согласия прокурора будет вполне обоснованно, так как прокурор будет определять возможность рассмотрения уголовного дела в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, отдельно от уголовного дела в отношении других обвиняемых.

Не вызывает, на наш взгляд, возражений и предложение дополнить статью 161 УПК РФ, указав, что по уголовному делу, по которому с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и которое не выделено в отдельное производство, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве и другие материалы, имеющие отношение к заключению соглашения, помещаются в конверт, который опечатывается, приобщается к уголовному делу и хранится при нем в условиях, исключающих возможность доступа и ознакомления с ними иных участников уголовного судопроизводства. То же можно сказать и о предложениях дополнить ст. 221 УПК РФ. В соответствии с этими дополнениями в случае утверждения обвинительного заключения по уголовному делу, по которому с одним или несколькими обвиняемыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, прокурор на основании приобщенных к уголовному делу материалов в отношении каждого указанного лица выносит постановление, в котором отражается выполнение условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

Существенным является предложенное изменение в статью 317.1 УПК РФ. Предлагается, в частности, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым, который обязуется совершить действия в целях содействия следствию в

раскрытии и расследовании иных преступлений, не связанных с деянием, за которое он привлекается к уголовной ответственности, изобличении и уголовном преследовании участников таких преступлений, розыске имущества, добытого в результате этих преступлений¹. Хотя в отзыве на законопроект указано, что предложенное нововведение «представляется избыточным», на наш взгляд, вполне обоснованно. Подозреваемый или обвиняемый, который содействовал раскрытию и расследованию других преступлений, также подвергался риску, и, вполне обоснованно, должен иметь право на учет этих обстоятельств как существенно смягчающих наказание. В то же время, судья по содержанию законопроекта, ст.317-7 УПК РФ будет совершенно определено и в этих случаях устанавливать в качестве обязательного условия согласие обвиняемого с предъявленным обвинением и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, в которых он обвиняется.

Как представляется, заслуживают внимания и предложения дополнить статью 317.3 частью второй.1, в которой указать: «прокурор разъясняет подозреваемому или обвиняемому, заявившему ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что в случае отказа от дачи показаний в суде в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступление, с учетом положений, предусмотренных пунктом 2 части четвертой статьи 46, пункта 3 части четвертой статьи 47 настоящего Кодекса, его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу; что на основании статьи 317.8 настоящего Кодекса приговор может быть пересмотрен, если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия или суда какие-либо существенные сведения, не выполнил обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве; что после рассмотрения выделенного в отношении него уголовного дела в порядке, предусмотренном статьей 317.7 настоящего Кодекса, он может быть привлечен в качестве свидетеля к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступление». Таким образом, условием досудебного соглашения будет содействие осуществлению уголовного преследования не только в досудебном, но и в судебном производстве.

К обоснованным предложениям можно отнести и закрепление права прокурора вынести постановление о прекращении действия досудебного соглашения о сотрудничестве. Такое полномочие реализуется прокурорами и сейчас, но в УПК РФ оно не закреплено.

В заключении Правительства Российской Федерации вполне обоснованно отмечается, что законопроект не предусматривает возможности изменения или перезаключения досудебного соглашения о сотрудничестве, например, при необходимости корректировки отдельных его условий по объективным причинам; предлагается (что вполне обоснованно) копию решения прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения вручать обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои замечания, учитываемые прокурором при наличии к тому оснований, но при этом законопроект

¹ Багаутдинов Ф.Н., Нафиков И.С. Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция, 2015, N 11.

том не предусмотрен срок, в течение которого обвиняемый и его защитник могут представить свои замечания. По нашему мнению, это может быть без особых сложностей учтено.

Вместе с тем в законопроект не вошли предложения запретить заключение досудебных соглашений о сотрудничестве с организаторами преступлений и рассматривать уголовное дело в отношении лица, с которым было заключено досудебных соглашений о сотрудничестве, позже, чем уголовное дело в отношении других соучастников. Это, как представляется, не требует законодательного регулирования. С кем из подозреваемых (обвиняемых) заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, а кому в этом отказывать – это право прокурора, и ограничивать его вряд ли было бы правильным. Вряд ли следует в законе определять и очередность рассмотрения уголовных дел: это определяется временем их поступления в суд, тем более, что дела могут быть направлены для рассмотрения в разные суды.

Вместе с тем остались нерешенными многие вопросы, возникающие на практике, например, об обязательности согласия обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, со всем объемом предъявленного обвинения², в том числе и с обвинением, которое было предъявлено уже после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве³. Остается открытым вопрос и о том, следует ли в последнем случае заключать новое досудебное соглашение о сотрудничестве⁴.

Безусловно, досудебное соглашение о сотрудничестве – относительно новый институт для российского уголовного процесса, и он нуждается в совершенствовании. В то же время, по нашему мнению, он в достаточной степени оправдал свое существование, предоставляя органам, осуществляющим уголовное преследование, дополнительные возможности для раскрытия и расследования преступлений, а подозреваемым (обвиняемым) – право на смягчение наказания при их активном содействии стороне обвинения.

Рецензия

На статью А. Ермакова «Совершенствование законодательства, регулирующего досудебное соглашение о сотрудничестве».

Статья А. Ермакова «Совершенствование законодательства, регулирующего досудебное соглашение о сотрудничестве», написана на актуальную тему. Автор вполне обоснованно отмечает, что введенный в УПК РФ Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ институт досудебного соглашения о сотрудничестве оценивался неоднозначно в процессе применения норм этого закона. Были предложения вообще исключить его из российского уголовного процесса. Вместе с тем большинство предложений все же касалось не исключения, а совершенствования действия этого института. В результате в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект Федерального закона N 812345-6 о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Проект предусматривает внесение изменений не только в статьи, включенные в главу 40-1, но и в иные нормы УПК РФ.

Автор анализирует содержание норм действующей главы 40-1 УПК РФ и внесенного законопроекта. При этом анализируются отзывы на внесенный законопроект, точки зрения ученых по поводу совершенствования законодательства о досудебном соглашении о сотрудничестве.

А. Ермаков аргументировано излагает выводы о том, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве в достаточной степени оправдал свое существование, предоставляя органам, осуществляющим уголовное преследование, дополнительные возможности для раскрытия и расследования преступлений, а подозреваемым (обвиняемым) – право на смягчение наказания при их активном содействии стороне обвинения.

Статья А. Ермакова «Совершенствование законодательства, регулирующего досудебное соглашение о сотрудничестве» написана на достаточно высоком научно – теоретическом уровне, отличается научной новизной, обоснованностью высказываемых суждений, может быть опубликована в журнале «Пробелы в российском законодательстве».

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор А.Г. Халиулин

² Вдовцев П.В. Является ли согласие обвиняемого с предъявленным обвинением условием досудебного соглашения о сотрудничестве? // Уголовное право. 2015, N 2.

³ Багаутдинов Ф.Н., Нафиков И.С. Указ. раб.

⁴ Тисен О.Н. Заключение нового досудебного соглашения о сотрудничестве при изменении обвинения на более тяжкое. // Уголовное право. 2015, N 4.