

2.8. ЛАТЕНТНЫЕ ФОРМЫ ВОСПРЕпятСТВОВАНИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН (НА ПРИМЕРЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

Камалов Рамиль Наильевич, адъюнкт. Место учебы: Нижегородская академия МВД России. Подразделение: кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права.

Аннотация: В представленной статье автор исследует нормативно-правовые акты Российской Федерации и Томской области, регламентирующие порядок проведения выборов, выявляет юридико-технические ошибки, несовершенства избирательного законодательства, препятствующие осуществлению избирательного права гражданина.

Ключевые слова: избирательное право, избирательный участок, избирательная комиссия, регистрация, место жительства, нарушение, воспрепятствование.

Конституция Российской Федерации предоставляет каждому гражданину право избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (ч. 2 ст. 32). Нормативную базу реализации избирательного права, права участвовать в референдуме, а также деятельности избирательной комиссии в Российской Федерации составляет совокупность федеральных законов: «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [1], «О референдуме Российской Федерации» [2], «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [3], «О выборах Президента Российской Федерации» [4], «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [5], «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» [6], а равно иные нормативные акты, устанавливающие порядок, сроки и оформление проведения выборов, а также регламентирующие деятельность избирательных комиссий.

Ответственность за нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме предусмотрена как административным (ст.ст. 5.8 - 5.25 КоАП Российской Федерации), так и уголовным законодательством (ст.ст. 141 - 142.2 УК Российской Федерации).

Одной из форм нарушения избирательных прав, права на участие в референдуме является воспрепятствование осуществлению этих прав.

Обратимся к толкованию слова «воспрепятствование», где «воспрепятствовать» означает создать препятствие, служить препятствием, не допускать чего-либо [7].

В действующем законодательстве под воспрепятствованием осуществлению избирательных прав, права на участие в референдуме понимается создание различных преград, помех осуществлению избирательного права или деятельности избирательных комиссий. Оно может совершаться путем активных действий (на-

пример, создание препятствий явке избирателя на избирательный участок, создание препятствий деятельности избирательных комиссий и др.), в том числе и сопряженных с подкупом, обманом, применением насилия либо с угрозой его применения, и путем бездействия (например, несообщение избирателям о месте голосования, непредоставление необходимых средств избирательной комиссии и т.д.).

13 сентября 2015 года в единый день голосования в Российской Федерации прошли выборы кампаниями различного уровня, включая выборы глав субъектов Федерации.

Исследование допущенных нарушений избирательного законодательства в Томской области показало, что в ряде случаев усматриваются различные формы воспрепятствования осуществлению избирательных прав граждан, которым оценка на предмет наличия признаков уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения не была дана ввиду противоречивости регионального избирательного законодательства, рассмотрение дел происходило в порядке гражданского судопроизводства.

Так, гр. Б. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения участковой избирательной комиссии об отказе в предоставлении ему права голосования.

В обосновании требований указано, что гр. Б., являясь собственником 1/2 части квартиры, где и зарегистрирован, явился в соответствующий избирательный участок с целью принять участие в выборах. Председатель избирательной комиссии Ж. отказала ему в предоставлении права голосования, ссылаясь на ч. 2 ст. 13 Закона Томской области «О муниципальных выборах».

Согласно указанной нормы закона, регистрация (учет) избирателей, проживающих на территории соответствующего муниципального образования, осуществляется главой местной администрации муниципального района, городского округа. Основанием для регистрации (учета) избирателей на территории муниципального образования является факт нахождения места жительства (в отношении вынужденных переселенцев - факт временного пребывания) избирателей на соответствующей территории. Указанный факт устанавливается на основании сведений, представляемых органами, осуществляющими регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что гр. Б. имеет временную регистрацию по месту пребывания в период с 15.04.2013 г. по 15.04.2018 г.

Представители избирательной комиссии с заявлением гр. Б. не согласились, указали, что в соответствии с положениями ст. 15 Закона Томской области «О муниципальных выборах» предусмотрен закрытый перечень случаев, когда допускается голосование по месту пребывания, к таким относится обучение в период обращения, статус вынужденного переселенца и др. Указанные случаи на заявителя не распространяются.

Суд пришел к выводу, что с учетом сроков регистрации, с учетом положений закона, в том числе ст. 20 ГК Российской Федерации («местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает»), фактически указанное место пребывания является местом жительства заявителя. Суд признал обжалуемое решение участковой избирательной комиссии незаконным и обязал ее внести гр. Б. в список избирателей для голосования 13.09.2015 г.

В соответствии с п. 4 ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» активное избирательное право может быть предоставлено гражданину, место жительства которого расположено за пределами избирательного округа. Следовательно, пребывание гражданина Российской Федерации (по временной регистрации) вне его места жительства (по фактической регистрации) во время проведения выборов в округе, в котором расположено данное место жительства, не может служить основанием для лишения его права на участие в этих выборах.

Таким образом, в действиях председателя избирательной комиссии Ж. усматриваются признаки объективной стороны воспрепятствования осуществлению избирательных прав гр. Б., выразившиеся в отказе предоставления последнему права голосования. Вместе с тем, указанные действия были направлены на соблюдение регионального избирательного законодательства, нормы которого, в силу их противоречивости, были неправильно истолкованы. В связи с чем, признаки субъективной стороны воспрепятствования осуществлению избирательных прав гр. Б. отсутствуют.

В другом случае гражданину избирательной комиссией было отказано в регистрации его в качестве кандидата в депутаты. Основанием для отказа было отсутствие по состоянию на 04.08.2015 г. первого финансового отчета. Если бы первый финансовый отчет был сдан гр. К. своевременно, то последний был бы зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты. Представленный 05.08.2015 г. гр. К. первый финансовый отчет был без нарушений, соответствовал установленным требованиям.

Подпунктом «в» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что одним из оснований отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Из п. 9 ст. 59 указанного Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» следует, что законом может быть предусмотрено, что кандидат одновременно с представлением документов для регистрации представляет первый финансовый отчет.

В силу ч. 3 ст. 33 Закона Томской области от 14.02.2005 г. № 29-ОЗ «О муниципальных выборах в Томской области» кандидат не позднее чем за 39 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени представляет в соответствующую избирательную комиссию первый финансовый отчет кандидата.

Поскольку выборы назначены на 13.09.2015 г., то документы, необходимые для регистрации кандидата, в том числе первый финансовый отчет, должны были быть представлены не позднее 18 часов 04.08.2015 г.

Первый финансовый отчет гр. К. представил в избирательную комиссию 05.08.2015, то есть по истечении установленного срока.

Согласно п. 1.1 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

при отсутствии каких-либо документов, представление которых предусмотрено законом, соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата извещает об этом кандидата. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем.

Аналогичные положения содержатся в ч. 2.1 ст. 33 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области».

Заседание комиссии по вопросу регистрации кандидатов должно было состояться 10.08.2015 г., следовательно гр. К. не мог быть лишен права на представление первого финансового отчета до окончания установленного п. 1.1 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» срока (не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов), и такое право им было реализовано.

Суд признал незаконным решение окружной избирательной комиссии об отказе гр. К. в регистрации кандидатом в депутаты и возложил на окружную избирательную комиссию обязанность зарегистрировать гр. К. в качестве кандидата в депутаты.

Таким образом, в действиях председателя избирательной комиссии усматриваются признаки объективной стороны воспрепятствования осуществлению избирательных прав гр. К., выразившиеся в отказе в регистрации последнего в качестве кандидата в депутаты. Однако признаки субъективной стороны отсутствуют.

Приведенные примеры наглядно демонстрируют, что в настоящее время в практике присутствуют латентные формы воспрепятствования осуществлению избирательных прав граждан, которые устанавливаются не иначе как по решению суда и которые своим появлением обязаны прежде всего несовершенством избирательного законодательства, неправильным его толкованием. За допущенные нарушения избирательного законодательства виновные лица не могут быть привлечены к ответственности.

В связи с изложенным, с целью совершенствования уголовно-правовой охраны избирательных прав граждан необходимо дать четкие разграничения допустимого и недопустимого в действующем избирательном законодательстве. Как результат, за прошедшую избирательную кампанию в Российской Федерации зафиксированы единичные случаи нарушения уголовного законодательства в части охраны избирательных прав граждан.

Список литературы:

1. СЗ РФ. 1994. №33. Ст. 3406.
2. СЗ РФ. 1995. №42. Ст. 3921.
3. Российская газета. 1997. 25 сент.; с изменениями и дополнениями – Российская газета. 1999. 6 апр.
4. СЗ РФ. 1995. №21. Ст. 1924.
5. СЗ РФ. 1995. №26. Ст. 2398.
6. Российская газета. 1996. 4 дек.

7. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок.57000 слов/ Под ред.чл.- корр.АН СССР Н.Ю Шведовой., - 18-е.изд., стереотип. – М.: Рус.яз., 1986 – 797 с.

Рецензия

на статью адъюнкта кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России Камалова Рамиля Наильевича на тему: «Латентные формы воспрепятствования осуществлению избирательных прав граждан (на примере Томской области)

Проводимые масштабные преобразования в российском государстве затронули все сферы общественно-го бытия, в том числе и политическую сферу, а именно сферу народовластия. В соответствии с Конституцией Российской Федерации единственным источником власти является многонациональный народ. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, обеспечивая тем самым реализацию основного принципа конституционного строя – принцип народовластия. Отметим, что высшим и непосредственным выражением власти народа являются свободные выборы, то есть право граждан избирать и быть избранными.

В представленной статье автор на примере Томской области исследует латентные формы воспрепятствования осуществлению избирательных прав граждан. Актуальность рассматриваемой проблемы очевидна и объясняется непрекращающимися многократными нарушениями избирательных прав граждан при проведении выборов всех уровней, которые подрывают авторитет и доверие народа к власти, созданным правовым институтам. Обеспечение и охрана избирательных прав и право участия в референдуме граждан, контроль за их соблюдением являются важнейшими задачами, которые должны решаться государством при проведении независимых выборов и референдумов.

Проведенное автором исследование показало, что существует множество проблем в сфере регулирования избирательных прав граждан. Причиной этому служит недостаточная и нечеткая регламентация сформулированных в законах положений, позволяющих неоднозначно трактовать их и приводящих таким образом к нарушению избирательных прав. Свидетельством этому служат приведенные в статье примеры.

Сложившееся положение в регулировании отношений в области избирательного права затрудняет уголовно-правовую охрану избирательных прав граждан: правоохранительные органы сталкиваются со значительными трудностями при решении вопроса о квалификации совершенных деяний, отграничения их от смежных преступлений и административных правонарушений. Несмотря на распространенность противоправных деяний, связанных с нарушением порядка финансирования избирательных компаний, фальсификацией итогов голосования, подделкой подписных листов, подкупом избирателей, фальсификацией итогов голосования правовая статистика фиксирует их незначительное число. Все это связано, прежде всего, с высоким уровнем латентности указанных деяний, а также с недостатками их уголовно-правового регулирования. На эти и другие вопросы автор обращает внимание в своей статье.

Таким образом можно сделать вывод о том, что статья Камалова Рамиля Наильевича соответствует

предъявляемым требованиям и может быть рекомендована к публикации, в т.ч. в издании, включенном в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, рекомендованных ВАК.

Доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Заслуженный юрист РФ А.П. Кузнецов