

2.5. МЕТОД ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Пронина Мария Петровна, канд. юрид. наук, докторант. Место учебы: Нижегородская академия МВД России. E-mail: mpronina2010@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена одному из актуальных направлений юридической науки, связанного с проблемами методологии юридической техники уголовного законодательства и задачами, которые должны решаться, в частности – оказание помощи законодательной практике в ходе издания технически завершённых и грамотных законов. В статье определяется содержание исследуемого понятия «методология», выделяются задачи юридической техники уголовного законодательства, определяющие специфику ее метода, состоящего из совокупности способов исследования формы уголовного законодательства. Обращается внимание на общенаучные методы познания, в частности – анализ, синтез, сравнение, аналогия, моделирование, индукция, дедукция, системный анализ. Кроме общих методов познания, в процессе проектирования норм уголовного права, рассматриваются и частные методы правоведения, а именно – методы толкования права и сравнительно-правовой метод, они обеспечивают конструирование связей новых норм права с действующими нормами.

Ключевые слова: юридическая техника, уголовное законодательство, методология, общенаучные методы, частнонаучные методы, форма закона.

THE METHOD OF LEGAL TECHNIQUE OF CRIMINAL LAW

Pronina Maria Petrovna, PhD at law, doctoral candidate. Place of study: Nizhny Novgorod Academy of MIA Russia. E-mail: mpronina2010@mail.ru

Annotation: The article is devoted to one of a cute directions of jurisprudence associated with the problems of the methodology of the legal technique of the criminal law and the problems that must be solved, in particular – assistance to the legal practice in the publication of technically accomplished and competent laws. The article defines the content of the researched concept of "methodology", highlights the problem of legal technique of the criminal law defining the specifics of its method, which consists of a set of methods for studying the form of criminal law. Attention is paid to the scientific methods of obtaining knowledge, in particular to analysis, synthesis, comparison, analogy, modeling, induction, deduction and system analysis. In addition to general methods of obtaining knowledge in the design process of the criminal law, they consider private methods of law as well, namely, the methods of interpretation of law and comparative legal method, they provide construction of relations of new law with the regulations in force.

Keywords: legal technique, criminal law, methodology, scientific methods, specific scientific methods, form of law.

Развитие науки, на сегодняшний день, характеризуется активным ростом методологических исследований, повышением их значения в массиве научных знаний. Основным источником данного процесса состоит в том, что научным познанием осваиваются все более сложные объекты действительности, причем, как природные, так

и социальные, что способствует росту уровня абстракции и уменьшает его наглядность [2, С.164-165]. Это относится к правовым наукам, в том числе, и к проведению исследований в отрасли уголовного законодательства.

Важность разработок проблем методологии юридической техники уголовного законодательства определена задачами, которые должны решаться, в частности – оказание помощи законодательной практике в ходе издания технически завершённых и сформулированных законов [10, С.25].

На сегодняшний день, важная роль состоит в решении задач по созданию модели законодательства, которая будет определять основные направления в дальнейшем развитии уголовного законодательства. Поэтому, можно сделать вывод, что вопрос о разъяснении методики техники уголовного законодательства встал остро и требует неотложного разрешения [9, С.125].

Проблемы юридической техники рассматривали многие ученые, однако, мало кто обращал внимание на проблемы ее методов. Их косвенно исследовали только в некоторых работах. В частности, к ним можно отнести брошюру М. А. Унковского «О неясности законодательства, как общественного бедствия, и о ближайших путях к ее устранению» [14, С.14-15]. Позднее к этой теме обращался Л. Винавер в статье «Законодательная техника» [3, С.6] и А. А. Ушаков в статье «О методике юридической техники». Однако, в этих работах, глубокой, всесторонней разработки рассмотрение проблем методов юридической техники не получили. К тому же, проведение этих исследований происходило исключительно на теоретическом уровне, а не в отношении определенной отрасли права.

Первоначально необходимо определиться с содержанием исследуемого понятия. Термин «методология» происходит от древнегреческого слова «методос», что означает «путь исследования», «метод исследования». То есть, методология, как понятие, напрямую связана с методами, средствами научного исследования, с инструментами, при помощи которых приобретают, добывают, присоединяют к старым знаниям новые знания и умения, из любой отрасли науки. Нужно отдавать отчет в том, что в юриспруденции имеются разные мнения в отношении понятия «методология». Некоторые авторы рассматривают методологию в качестве всеобщего метода исследования, другие же – как совокупность методов познания. Авторы работ о методах познания – в философии Г.А. Подкорытов, в юриспруденции Д.А. Керимов – определяют методологию: 1) как учение о методах познания; 2) как совокупность методов и приемов познания [13, С.71].

То есть, соотношение методологии и метода представляется в качестве соотношения целого и части, общего и отдельного. Можно предположить, что именно такая позиция передает объективное содержание представленного понятия.

Учение о юридической технике является составляющим общей системы теории права. В современном обществе, основа исследований в области юридических наук заключается в философии и социологии [12, С.5].

Отличительная особенность философских методов – их универсальность. В ходе их применения, обращают внимание на общее направление исследований разных наук. Но чтобы полноценно изучать все стороны и положения общественной жизни, этого мало, следует применять определенные методы конкретных наук. Все методы частных наук постоянно взаимодействуют с общими философскими методами, объединяющими ча-

стные методы социального познания. Данное взаимодействие состоит в том, что диалектико-материалистический метод предоставляет исследователям общества необходимые законы и категории, а достижения частных наук обогащаются философией.

В философии, метод представлен как способ подхода к действительности, способ изучения, исследования явлений природы и общества [8, С.283]. Профессор О.А. Кравчиков указывал, что методология - это теория познания, но не теория правового регулирования [6, С.35-36].

В каждой конкретной науке есть свои способы, особые методы, специфика которых определена предметом исследований. Метод юридической техники – частнонаучный, поэтому его специфические черты обусловлены характером предмета, целями, задачами, стоящими перед юридической техникой [15, С.102].

Правила, приемы юридической техники используют в процессе изложения закона, придавая ему определенную форму. То есть, предмет исследования юридической науки – это определенная форма законодательства, особенности его изложения.

Родоначальник русского учения о методах юридической техники - М. А. Унковский, который в начале 20 века провел ряд исследований в данной отрасли. В своих работах он полагал, что прилагая ко всем отраслям знаний опытное, успешное начала, будут проведены величайшие практические открытия. И если составители таких записей будут применять эти основы в случаях правовых недоумений, с которыми приходится сталкиваться, то это даст полезные основы для устранения недоумений в случае соблюдения наибольшей краткости закона, правил законописания [14, С.16].

М. А. Унковский полагал, что источник изучения формы законодательства и разработок правил юридической техники - исследование основных недостатков законодательства, выявленных в ходе его применения. При этом, основной источник необходимого материала для осуществления исследований – государство, поскольку ему доступны различные способы принуждения учреждений, лиц к предоставлению сведений о недоумении в толковании закона, встречающиеся в практике. К тому же, меры поощрения отдельных лиц, предоставляющих верные сведения, создание полной библиотеки изданий, содержащей сообщения о случаях недоумения, вызванные законом, также исходят от государства.

К тому же, в ходе расширения поля наблюдения, государство может наладить отношения с правительствами других стран, чтобы те предоставляли сведения о недоумениях, неточностях, встречающиеся при толковании законов в практике учреждений. Это вполне осуществимо, поскольку мероприятия, направленные на формулирование правил ясного, краткого законописания, необходимы для всех государств [14, С.14-15].

Исследования методов законодательной и юридической техники, проводимые в дальнейшем А. Винаверу и А. А. Ушаковым, привели к тем же выводам и показали те же результаты. Таким образом, А.А. Ушаков отмечает, что обобщая практику применения правовых критериев, появляется критерий научного решения всех проблем юридической техники, без исключения. Для этого следует проводить систематическое накапливание, изучение технических недостатков права, поскольку наука о юридической технике как наука о правилах законодательства, начала формироваться, основываясь на недостатках правовых норм, которые были обнаружены при их применении [15, С.107-108]. Накопление недостатков законодательства – первый этап исследования

его формы. А. Винавера считал, что выявленные недостатки, перед тем, как они станут материалом для разработки средств законодательной техники, необходимо проверить на двух этапах обработки. Он писал, что образцы ошибок, полученные в результате предыдущей операции, классифицируются по определенным типам и видам. Результат такой классификации – пестрая картина отдельных промахов, ошибок, неясностей превратится в полную схему, где собраны тонкости и опасные места. Типичные ошибки являются составляющими полной схемы, применяющейся с целью выработки правил техники законодательства [3, С.6]. Отметим, что процесс накопления и классификации недостатков формы законодательства, на сегодняшний день, считается не только источником создания новых правил, но и определяет, какие из разряда существующих помогут в устранении недостатков.

Автор считает, что изучение законодательства через его недостатки, не даст полного представления о форме закона. Чтобы правильно и корректно понимать изложение нормативных актов, следует понимать принципы, лежащие в основе их построения. В качестве источника такой информации, как правило, выступает только законодательная практика, которая показывает, как был построен закон, какие правила техники необходимо применять при его изложении.

Мы придерживаемся мнения, что имеется некая взаимосвязь между практикой применения законодательства и законодательной практикой, как источников изучения технической стороны оформления законодательства

Она состоит в том, что изначально возникает законодательная практика, а далее – практика применения, поскольку, не создав закон, говорить о его применении невозможно.

В ходе построения закона, законодатель применял принципы, правила, приемы для изложения своей воли, обойтись без них он не мог, поскольку этого требовала объективная необходимость. Насколько можно согласиться с утверждением Р. Иеринга, что перед нами стоит проблема, для решения которой необходима непрерывная работа, осуществляемая много веков подряд, работа, уходящая далеко назад, в эпоху науки в праве.

Техника права не возникла вместе с юриспруденцией, поскольку задолго до появления всякой науки, юридический институт, которым руководили на основании смутных, но верных представлений, взялся за эту задачу. Успех данного процесса можно оценить по древнему римскому праву [5, С.23-24].

На основании практики применения закона в последующем, можно оценить, какие принципы, приемы являются правильными, а какие следует считать ошибочными и вредными. Создавая новый нормативный акт, законодателем будут учтены положения законодательной практики, применяющиеся в практике ранее созданного закона. Содержание взаимоотношений этих видов практики заключается в том, что одна указывает на то, как и каким образом происходило построение закона, а вторая показывает, что было сделано правильно. Согласимся с мнением А.А. Ушакова, утверждающего, что юридическая техника основана на потребностях практики. Отметим, что в качестве любой законченной теории, юридическая техника создает основополагающие моменты для законодательной практики [15, С.102].

То есть, с целью дальнейшего развития формы законодательства, следует изучать законодательный опыт предшественников, опыт других стран. Оценить такой опыт, судить о нем можно по сохранившимся законода-

тельными актам. Но особо интересны, в данном случае, специальные законы о юридической технике, в которых отражена законодательная практика того времени. Ценным является анализ такие актов, как Закон о законодательной технике (1689 г.), Закон о кратких названиях законов (1696 г.), принятый в Англии, а также Правила изложения законопроектов (1913 г.), составленные в России, и аналогичные законы и постановления европейских государств.

Эти положения, напрямую относят к общему методу юридической техники. Возникает вопрос, можно ли вести речь о самостоятельных методах техники уголовного законодательства, обладает ли он чертами, которые присущи только ему?

Напрашивается вывод, что присутствуют все основания для того, чтобы выделить специфический метод, относящийся к технике уголовного права. Это, в первую очередь, особенности техники уголовного законодательства, поскольку есть специфика в технике построения отдельных отраслей права, напрямую зависящие от характера общественных отношений, регулирует которые определенная отрасль права [4, С.12].

Существование такого метода объясняется определенными чертами предмета его изучения, в частности – формами уголовных законов. К тому же, это задачи, которые сейчас должна выполнять юридическая техника уголовного законодательства. То есть, положения общего метода юридической техники должны быть отражены в более частном методе, а именно – в методе техники уголовного законодательства.

Задачи юридической техники уголовного законодательства, определяющие специфику ее метода, напрямую зависят от уголовной политики. Задачи отличаются только временем выполнения, что отражается и на методе техники. Решение первой задачи состоит в совершенствовании действующего законодательства, а для этого следует изучить его недостатки. Для решения второй задачи, направленной на формирование уголовного законодательства будущих периодов, следует определить тенденции развития формы законов. На основании этого, необходимо провести критическое исследование практики законодательства в историческом аспекте, причем, как для нашего государства, так и для зарубежных, а также подробно изучить достижения науки в отрасли юридической техники и юридической техники уголовного законодательства. Одновременно, эти исследования должны быть взаимосвязаны с современными направлениями противодействия с преступностью и с построением перспективных планов и проведением мероприятий в данной области. Именно в этом отчетливо проявляются специфические черты метода техники уголовного права.

То есть, метод юридической техники уголовного законодательства – это частный метод, состоящий из совокупности способов исследования формы уголовного законодательства, и определяющийся задачами техники уголовного права.

Способы исследования включают:

Определение основ для проведения разработок новых технических средств, осуществляя накопление, систематизацию и обобщение недостатков уголовного законодательства, которые были выявлены при его применении;

Проведение исследования памятников русского и зарубежного уголовного законодательства, законодательной практики нашей страны, других государств;

Проведение исследований достижений в правовой науке, в отрасли законодательной техники;

Основываясь на проведение изучения практики законодательства и обобщение достижений науки, определить тенденции, направленные на развитие формы уголовного законодательства.

Раскрывая методологические основы юридической техники уголовного законодательства, стоит обратить внимание на такие общенаучные методы познания, в частности - анализ, синтез, сравнение, аналогия, моделирование, индукция, дедукция, системный анализ. Кроме общих методов познания, в процессе проектирования норм уголовного права, используют и частные методы правоведения, а именно - методы толкования права и сравнительно-правовой метод, они обеспечивают конструирование связей новых норм права с действующими нормами [1, С.272-273].

Еще один важный компонент методологии юридической техники уголовного законодательства - нормы и требования современного русского языка, под которыми мы понимаем систему фонетических, лексических и грамматических средств. Как справедливо отметили ученые, текст действующих нормативных актов должен быть идеально составлен с точки зрения лингвистики – языка и стиля. Принятый нормативный акт не должен способствовать возникновению критики с языковой точки зрения [16, С.35].

Юридическая техника уголовного законодательства, как системное образование, состоит из двух подсистем – внутренней и внешней техники [11, С.4]. Первая включает технические операции по переводу законодательной воли в правовое содержание и структуру права, а вторая - операции по внешнему оформлению этого содержания. В этих подсистемах можно выделить элементарные единицы и крупные образования, а именно – блоки таких единиц.

Компоненты внутренней юридической техники уголовного законодательства включают методику системного построения уголовно-правовых предписаний, методику построения состава преступления, методику построения санкции, бланкетный прием изложения уголовно-правовых предписаний. Внешнеюридическая техника включает три методики - 1) языковое оформление уголовно-правовых предписаний, 2) структуризацию уголовного закона и 3) размещение уголовно-правового материала.

Содержание методологических основ рассматриваемого нами явления дает возможность сделать вывод о том, что основные положения юридической техники уголовного законодательства, выработанные общей теорией права, находят свое отражение и в отраслевых правовых системах. Здесь же следует учитывать, что к разным отраслям права могут относиться неодинаковые объекты и методы правового регулирования. Этим обусловлена специфика построения текстов законов, видов используемых норм, их структуры.

В юридической технике принято применять частнонаучные методы.

Метод анализа состоит в условном разделении государственно-правовых явлений на отдельные части, определении их главных черт, на основе чего вырабатываются правила юридической техники. Например, анализируя уголовно-правовые запреты, можно определить общие, свойственные им всем черты, в частности – наличие вины, возрастные показатели.

Метод синтеза следует применять, когда изучают государственно-правовые явления, посредством объединения их частей. Если рассматривать как пример Уголовный кодекс РФ, то при объединении общего, свойст-

венного уголовно-правовым нормам, обобщая их, получим Общую часть Кодекса.

Применяя метод аналогии, учитывают опыт других стран, работу их правовых систем. При составлении уголовно-правовых норм, их авторы учитывают уголовно-правовые доктрины других государств, по этой причине, российский уголовный закон может быть схож с западноевропейскими кодексами, но при этом полноценно отражать российскую специфику.

Метод индукции состоит в рассмотрении ситуации от частного к общему. Этот метод часто применяют в процессе конструирования законов. В данном случае можно рассмотреть пример, касающийся уголовно-правовой охраны избирательного законодательства.

Всеми известно, что свободные выборы являются целью каждой страны, однако, на пути к этой цели могут встретиться немало препятствий. С первых лет рыночных преобразований стали активно распространяться нарушения избирательных прав, с которыми наше законодательство не было знакомо ранее. При обобщении конкретных нарушений, законодатель в срочном порядке закрепляет запреты на их совершение.

Метод дедукции активно распространен в правоприменительной технике. Его суть состоит в том, что от общего правила, посредством умозаключений, делают выводы относительно частного. Метод дедукции – основной в методах доказывания.

На основании метода образования понятий, формулирования определений, понятие будет считаться полным в том случае, когда в нем содержатся все существенные признаки обобщаемого явления.

Таким образом, на основании статьи 14 УК РФ, преступление – это совершенное общественно опасное деяние, запрещенное кодексом, по причине угрозы наказания.

На основании приведенного определения, признаками преступления являются: деяния, общественная опасность, противоправность, виновность, наказуемость.

Признаки состава преступления отражены и закреплены в диспозициях норм особенной части УК РФ. Они указывают на отличительные особенности каждого состава и позволяют отграничивать их друг от друга. Эти признаки делятся на объективные и субъективные, в зависимости от того, отражают ли они внешнюю или внутреннюю сторону преступления. Признаки состава преступления включают признаки, характеризующие объект преступления, его объективную сторону, субъект преступления и субъективную сторону. На основании этих четырех групп признаков и формируется состав преступления. Каждая группа признаков в теории уголовного права – это элемент состава преступления.

Метод использования понятий в одном и том же смысле состоит в следующем – например, в быденной жизни, термин «жилище» обозначает жилое помещение, предназначенное для постоянного проживания. Однако, если дело касается юридических действий, то жилищем будет признано и жилое помещение временного проживания.

Именно поэтому, при выполнении каких-либо юридических действий, необходимо понимать термин жилище в широком смысле.

Каждая мысль законодателя, толкователя или правоприменителя обладает лингвистической формой. В данном случае, происходит удваивание познания юридического мира – правовые явления облечены языковой оболочкой.

Какой бы деятельностью не был занят юрист, ему необходимо овладеть искусством речи. Это относится не

только к составлению законов, но и к процессу их применения, облеченному в письменной или устной форме. Обратим внимание на некоторые частно-лингвистические методы:

Соответствие терминов, определяющих их понятиям. Например, в последнее время часто применяют выражение «социальная ответственность». Необходимо заметить, что оно применимо в деловой, литературной, обыденной речи, но никак не в уголовном законодательстве, поскольку юристы термин «ответственность» воспринимают специфически: как применение санкций.

Обеспечение компактности юридического документа. Для достижения этих целей применяют такие лингвистические средства, как минимальное использование определений, уточнений, добавлений.

Повышение информативности правового документа. Необходимо понимать, что оно актуально для правоприменительных актов. Информационный компонент законодательства увеличивается за счет введения в его текст причастных и деепричастных оборотов, однородных членов предложения, придаточных предложений.

Обеспечение ясности и доступности правовых актов. Без этого показателя эффективное использование нормативного материала ставится под вопрос.

Использование графиков юридического текста. Языковые графические средства включают: заглавия; рубрики; пробелы; знаки препинания; различные начертания букв и другие.

Следует отметить, что техническими методами являются способы, дающие возможность с помощью системы технических средств познать и усовершенствовать правила выполнения юридической работы. На сегодняшний день, широко применяют информационные технологии. Обратим внимание на некоторые из них:

получение, обработка, хранение и поиск правовой информации;

повышение эффективности правотворческой работы; увеличение производительности правоприменительной работы.

На основании всего вышеуказанного, можно сделать вывод, что методология исследования и применения юридической техники уголовного законодательства довольно обширна. Следует обратить внимание, что она включает много ветвей. Гипертрофирование какой-либо одной из них заключается в опасности уменьшения эффективности юридической работы.

В качестве заключения необходимо отметить, что при эффективном использовании методологии юридической техники можно не только достичь всех поставленных научных целей, которые ставит перед собой исследователь, но и собрать необходимый материал для совершенствования российского уголовного законодательства.

Список литературы:

1. Алексеев С.С. Общая теория права. - М., 1982. - Т.2.
2. Большая советская энциклопедия 3-е изд. - М., 1974. - Т. 16.
3. Винавер А. Законодательная техника // Право и жизнь. - 1926. - № 2.
4. Законодательная техника. / Под ред. Д. А. Керимова. - П., 1965.
5. Иеринг Р. Юридическая техника. Пер. с нем. - СПб, 1906.
6. Красавчиков О.А. Советская наука гражданского права. - Свердловск, 1961.
7. Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. - М., 2001.

8. Краткий философский словарь. / Под ред. М. Розенталя и И. Юдина. - М., 1955.

9. Кузнецов А.П. Методологические основы уголовной политики: сущность и содержание // Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели. Материалы VII Российского конгресса уголовного права (31 мая- 1 июня 2012 года) / Отв. Ред. В.С. Комиссаров. – М., 2012.

10. Кузнецов А.П. Методологические основы уголовно-правовой науки: лекция. - Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2010.

11. Кузнецов А.П. Юридическая техника: некоторые теоретические аспекты. //Бокова И.Н. Юридическая техника в современном российском уголовном законодательстве: теоретический анализ главы 22 УК РФ: монография. Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2004.

12. Кузнецов А.П. Юридическая техника: проблемы понимания и применения (вместо предисловия) // Пронина М.П. Специальные средства юридической техники / М.П. Пронина; под науч. ред. А.П. Кузнецова. – Н.Новгород: НА МВД России, 2014.

13. Подкорытов Г.А. Историзм как метод научного познания. - М., 1967.

14. Унковский М. А. О неясности законодательства, как общественном бедствии и о ближайших путях к ее устранению. - СПб., 1913.

15. Ушаков А. А. О методике юридической техники (К вопросу о принципах и приемах изучения) // Учен. зап. ПГУ. - 1966. - № 104.

16. Язык закона / Под редакцией А.С. Пиголкина. - М., 1993.

Рецензия

на статью «Метод юридической техники уголовного законодательства» к.ю.н., докторанта адъюнктуры (докторантуры) Нижегородской академии МВД России Прониной Марии Петровны

Реформирование социально-экономических отношений активизировали правотворческую деятельность законодательных органов власти всех уровней. Подтверждением этому может служить количество принимаемых нормативно-правовых актов, что с неизбежностью предопределило особую значимость юридической техники, в том числе и правотворческих процедур. Неслучайно, ученые юристы стали уделять внимание теоретико-методологическим, практическим и дидактическим проблемам юридической техники, осуществлять поиск решения эффективности использования ее основных приемов в условиях современной России.

Проблемы технико-юридического конструирования не остались без внимания и в уголовно-правовой науке. И это не случайно. Действующий уголовный закон противоречив и неоднозначен: в силу объективных и субъективных причин изобилуют системными и содержательными ошибками. Некоторые сформулированные юридико-технические положения труднопознаваемы, противоречивы. Одной из таких причин данного негативного явления можно назвать несовершенство приемов юридической техники, способов конструирования, используемых в процессе законотворческой деятельности. Эти ошибки не позволяют правильно применить нормы, они существенно затрудняют работу правоприменителя, а следовательно, отрицательно сказываются на эффективности его применения. Отметим, что без правильного использования приемов юридической техники трудно обеспечить социальную ценность уголовного закона, как элемента системы нормативного регулирования. Юридическая техника проявляет себя на всех стадиях жизни уголовного закона, без нее нельзя обойтись в процессе разработки первоначального варианта, обсуждения проекта, оформления и принятия, толкования и реализации.

Следует иметь в виду, что получение фундаментальных знаний о юридической технике невозможно без разработки методологического инструментария, без осмысления роли науки и ее места в общественном развитии. В современных условиях уголовно-правовая наука, являясь составной частью социально-гуманитарной науки должна разрабатывать концептуальные теоретические положения, систему взглядов, представлений, идей о праве, его институтах, социальной обусловленности, закономерностях развития. В настоящее время в уголовно-правовой науке вопросы методологии, метода научных исследований приобретают особую значимость и становятся предметом многочисленных дискуссий. Вызывает сожаление, что указанные понятия не всегда правильно понимаются и соответствующим образом используются в научных исследованиях по теории уголовного права. В этой связи следует приветствовать подготовленную М.П. Прониной статью «Метод юридической техники уголовного законодательства».

Полагаем, можно сделать вывод, что вопрос о разъяснении методики техники уголовного законодательства встал остро и требует неотложного разъяснения. В связи с этим статья М.П. Прониной, позволяет сделать вывод о том, что автором изучена актуальная и важная для юридической науки тема.

В ходе написания статьи, автор пришла к выводу, что метод юридической техники уголовного законодательства – это частный метод, состоящий из совокупности способов исследования формы уголовного законодательства, и определяющийся задачами техники уголовного права. Заслуживает одобрения суждение автора о способах исследования включающих в себя: определение основ для проведения разработок новых технических средств, осуществляющих накопление, систематизацию и обобщение недостатков уголовного законодательства, выявленных при его применении; изучение памятников русского и зарубежного уголовного законодательства, законодательной практики нашей страны, других государств; выявление достижений в правовой науке, в отрасли законодательной техники, основываясь на проведении исследования практики законодательства и обобщении достижений науки; выявление тенденций, направленных на развитие формы уголовного законодательства.

В статье четко и последовательно сформулированы цель и задачи, проведен глубокий изучение нормативных правовых актов, исследовано большое количество научной литературы по избранной тематике. Работа написана научным языком, имеет последовательный, логический характер.

Данная статья представляет высокую научную и практическую значимость, имеющую важное теоретическое и прикладное значение.

Вывод: Рецензируемая статья по своему содержанию отвечает требованиям предъявляемым к работам подобного рода, представляет собой серьезную, содержательную научную статью, выполненную на высоком теоретическом уровне, содержит ряд выводов, представляющих практический интерес и в этой связи может быть рекомендована к опубликованию в открытой печати и ранее не публиковалась.

Доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист России, Заслуженный деятель науки РФ А.П. Кузнецов